



Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования

**Российская академия народного хозяйства и государственной службы  
при Президенте Российской Федерации**

**Олимпиада школьников РАНХиГС**

**Заключительный этап**

Класс: 11

Профиль: ОБЩЕСТВОЗНАНИЕ

Фамилия: ИЛЬИНА

Имя: ВАЛЕРИЯ

Отчество: ДЕНИСОВНА

Страна: РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

Регион: МОСКВА

ВСЕГО СТРАНИЦ

07

ПОДПИСЬ УЧАСТНИКА

*Ильина*



Блок I.

№1.

	имитативная	контагиозная
троп	сравнение	
примеры	метафора, олицетворение	рифма
	14	23

№2. Фрагмент №1: 1. праздного (праздник) 2. Тил. Велена (Ведлен)

Фрагмент №2: 1. Коммодификации 2. Адорно и Люббауи.

№3. Сценарий 1: А Франция; В нет  
Сценарий 2: С нет; D мажоритарная  
Сценарий 3: Е Канада; F пропорциональная  
Сценарий 4: G да; H пропорциональная

№4. 4.1. 1

4.2. 1

4.3. 36

4.4. 1 4 6

№5. 1. покупатель

2. искание

3. поставщик

4. эстонель

5. суда

6. иждевенец

7. коммориент



8.

9.

10. собрание

№6. 1. 1) К. Поннер; 2) он участвовал в „споре о котерле“

2. 1) Бентам; 2) У философа есть концепция „путь пчел“, где он сравнивает 3 насекомых (пчелу, паука и муравья) и приходит к выводу о том, что лучше всего вести себя как пчела (и „производить“, и получать эмпирический опыт).

3. 1) Эпикур; 2) Эпикур полагал, что для удовлетворения /удовольствия человеку нужно немного: несколько кусочков сыра, вино и несколько хороших друзей рядом. Эпикурейство – как раз философия определяющая удовольствие высшим благом и воспевающая подобие идеала.



## Блок 2.

## Культурология.

С древних времен люди по всему миру вступают в отношения экономического обмена. Наличие обмена необходимыми товарами на шкурки животных и продовольствие современными оптатами криптовалюты — индивиды находятся в экономических отношениях. В данном эссе я опишу сущность экономических обменов и индивидов в них участвующих опорой на приведенные фрагменты труда М. Месса «Опыт о даре».

~~В первую очередь~~ <sup>В первую очередь</sup> следует понять почему экономический обмен существует в принципе и так ли он необходим. Ответ — однозначен. Как можно понять из курса базового обществознания: человек — это биосоциальное существо. Индивид с детства существует в семье и в роду, в социальной общности, где каждый выполняет функцию, необходимую для блага всех. Охота (мужское занятие) и собирательство (женское) — помогают прокормить всех. Впоследствии разделение труда в мануфактурах способствует большому экономическому успеху производства, а затем и стаянок Форда, ознаменовавший очередную промышленную революцию окончательно закрепляет идею о том, что сотрудничество и взаимопомощь идут на пользу обществу и облегчают жизнь конкретного индивида. Таким же образом и обмен между индивидами является своеобразным «разделением труда»: я умею шить,



ты ужеешь готовить, следовательно, ты приобретешь у меня одежду, я приобрету еду. Однако, само стремление ~~связано~~ и культурную обусловленность обменов возможно объяснить традицией и ментальностью. Для примера осуществления подобных практик на деле обратимся к описанию Океана Марселем Моссом. Он говорит о том, что институт обмена выражают определенную ментальность. Кроме того, антрополог отмечает, что ~~каждый~~ обмен заключает в себе не исключительно обмен тем-то материальным, а по сути происходит "постоянный обмен духовного вещества". Это есть обмен состоит и из трансцендентного аспекта, чего-то заложенного во внутреннем коде личности и ~~то~~ приобретенном через эмпирический опыт от окружающих. Таким образом, взаимность ~~в~~ ~~социальной~~ социальной организации делают необходимым экономические обмены любого рода.

Однако, ~~при~~ необходимость, прагматический интерес — это не единственный фактор, заставляющий людей вступать в экономические отношения друг с другом. В данной теме я обращусь к социальным причинам обуславливающим отношения подобного рода, поскольку необходимость скорее более связана с биологической частью. Итак, в первую очередь, считаю необходимым рассмотреть внешние социальные взаимоотношений и ритууса (Бурдье), влияющего на индивидуа и формирующего его. Просто потому что человек наблюдает подобное и



растет в среде, где все вокруг вступают в экономические отношения, он потом проецирует все это и на собственную жизнь. И уже вылезшие "габитуса" непредсказуемо. К примеру, индивид "вырастает заботливым и сочувствующим бездомным и находит заниматься благотворительностью (искренне) - не прагматический интерес, просто так сформировалась его личность. Далее обратимся к чему-то более метафизическому - религия. Христианство (православие) учит нас тому, что избыточное богатство плохо и необходима умеренность, следовательно, индивид, придерживающийся подобных взглядов, будет ~~меньше~~ меньше собирать - опять же приобретенные убеждения, которые будут влиять на ~~каждый~~ экономическое поведение индивида. И наконец, факторы, которые приводит сам Мосс, описывая Северную Америку: капитализм и соперничество. Автор использует термин "война шизидств" для описания соперничества, то есть для людей <sup>факт</sup> ~~каждый~~ вступления в экономические отношения коррелирует с их собственной важностью, позволяет занять шавенствующую позицию в обществе.

Ранее мной были рассмотрены причины вступления в экономические отношения, теперь же следует перейти к экономическому поведению. В тексте Мосса встречается понятие "экономическое животное", который ~~он~~ антрополог описывает некий идеальный тип полностью рационального человека в экономическом измерении. Мосс опи-



срывает такого человека как машину, к которой прибавилась счетная машина, то есть индивид рассматривает все в рамках экономической выгоды, «утилитарного расчета». Однако, автор утверждает, что европеизм еще далек от идеала Homo economicus, поскольку в их среде еще сохраняются безвозвездные и иррациональные расходы. Тратит на предметы роскоши и искусства характеризует тех же богатых людей, как иррациональных индивидов. Масс определяет «экономическое животное» как конструкт будущего и <sup>руководствуется</sup> обладает моралью, душой, разумом.

Однако, дитрополог здесь скорее несколько ошибся, Homo economicus некоторое время использовалось в экономической науке для описания современного человека, но множество раз опровергалось фактом существования социальных конструктов. К примеру, факт постоянной необходимости праздничному классу демонстрировать свое состояние и свою возможность «не работать», описываемый Вебленом, по сути является демонстрацией иррационального экономического поведения, ~~неэкономичности~~. То же описываемое Массом поведение жителей северной Америки с разрушением ценных вещей, дабы показать сопернику свое богатство и безопасность. «Вещью владеет тот, кто может её уничтожить» - говорит персонаж Дюкис. И это действительно так, через подобное разрушение демонстрируется истинное право не просто владеть, но и распоряжаться. Но не только богатые люди позволяют себе расточитель-



ние тратя своего имущества. ~~Многие~~ <sup>по сути</sup> Богатство зачастую эквивалентно успеху, а любой индивид будет желать ощущать себя успешным и если не в действительности, то хотя бы внешне он будет стремиться успех показать. Здесь релевантно упомянуть феномен демонстративного потребления, описанный П. Вебленом. Вебленом ~~он~~ описывал стремление не только богатых людей, но и бедных, стремящихся походить на них, демонстративно потребовать товара и услуги, дабы показывать свой достаток окружающим. Тут же можно вспомнить "игру", происходящую в среде "входящих" и "не входящих". Зорбо. Теоретик рассуждал о том, что "не входящие" будут стремиться войти в клуб Золотого Берега, который наполнен постоянными приемами и определенными взаимоотношениями. Помимо этого, говоря о иррациональных тратах, нельзя не упомянуть экономическую эмоцию, которая по сути построена на иррациональности людей. Когда существует нечто эмоционально значимое/необходимое для индивида, то он вне зависимости от своего ~~экономического~~ финансового положения будет готов потреблять, приобретать.

